

Уважаеми колеги и приятели,

Представяме ви първия брой на Информационния бюлетин на Камарата на частните съдебни изпълнители за 2014 година. С него възстановяваме старата ни практика периодично да систематизираме информацията за дейността на Камарата, за инициативите и събитията в нашата професионална общност.

Ще се радваме тези страници да бъдат не само интересни, но и полезни за всички ЧСИ и техните екипи, както и за партньорите, с които работим. Разчитаме на вашите идеи и препоръки, с които да направим следващите броеве още по-добри. Ще публикуваме ваши мнения, статии и всичко, което е важно, полезно и любопитно за професията и ежедневието на ЧСИ.

През цялата първа половина на годината частното съдебно изпълнение беше във фокуса най-вече на политическите дискусии. Камарата защитаваше позициите си и участваше винаги, когато дебатите търсеха реална обществена полза. Започнахме разяснителна кампания, с която ще продължим да помагаме на хората в рамките на правомощията ни. За срещите и въпросите, които поставят гражданите пред ЧСИ, ще прочетете в страниците на бюлетина. Каква година изпратихме – изводите и числата – също вижте в първия ни брой. Депутатите от отиващия си парламент се активизираха в промени на ГПК и ЗЧСИ. На изпроводяк и Министерството на правосъдието изненадващо, без обсъждания и анализ, внесе предложение за Промяна в Тарифата ни. Вижте реакцията на Камарата в следващите страници. Както и още новини от съвместните инициативи с бизнеса. Добри футболисти ли са частните съдебни изпълнители – вижте сами снимките по-долу. Запознайте се с новини от международни конференции, семинари и срещи, в които членовете на Камарата се включиха през последните 6 месеца.

Следващият брой планираме да издадем в края на годината. Нашият информационен бюлетин е електронен и ще се разпространява по електронните пощи на всички наши членове и партньори.

Редакционен екип

В броя:

2013 година за частните съдебни изпълнители: изводи и числа

Информационната кампания на КЧСИ – в полза на хората и срещу заблудите

ЧСИ консултираха бесплатно в Деня на отворените врати

Анкета за удовлетвореността на бизнеса от услугите на ЧСИ

Само за 2 месеца – 6 законопроекта за промени в ГПК. Депутати предложиха и изменения в ЗЧСИ

На изпроводяк: Министерство на правосъдието редактира и Тарифата, без обсъждания и анализ

ЧСИ готови да помагат за актуализирането на учебните програми на Юридическия факултет на СУ

Расте интересът към обученията на КЧСИ

Среща на Евродунав: ЧСИ от 12 държави обмениха опит на о. Крит

Българските ЧСИ в челната тройка на международен футболен турнир

Призивът на Банкок: Първа среща на съдебните изпълнители от Европа и Азия

Становище на КЧСИ по законопроекта на н.п. Страхил Ангелов

Информационният бюлетин е електронно издание на Камарата на частните съдебни изпълнители.

Редакционен екип: Съвет на КЧСИ
Главен редактор: Георги Дичев

Камара на частните съдебни изпълнители
София 1000, община Възраждане,
ул. „Пиротска“ №7, ет.4
тел.: +359 2 980 77 32;
+359 2 980 82 58
факс: +359 2 980 77 32
Web: www.bcpea.org
e-mail: info@bcpea.org

2013 ГОДИНА ЗА ЧСИ: ИЗВОДИ И ЧИСЛА

16 милиона лева от неизплатени заплати получиха работници, благодарение на частните съдебни изпълнители. 200 милиона лева е сумата, събрана и внесена в държавния бюджет от всички 163 кантори на ЧСИ в страната

През миналата година статистиката на Камарата отчете спад в броя на изпълнителните дела. Ако от 2006 г. насам те бележеха устойчив ръст с 20% всяка година, то 2013 година беше първата, в която тенденцията се обърна. Делата намаляха с 16% в сравнение с 2012 г.

Числата от нашата статистика могат да се разчетат и като сигнал, че най-тежкия етап от икономическата и финансова криза в страната вече е зад гърба ни.

В разпределението на общия брой на образуваните дела първо място заемат тези в полза на бизнеса, които са 57% от всички дела. В полза на банките са 21%. Следват делата в полза на гражданите и на държавата. Три четвърти от тях са публични вземания, а останалите – частни.

През миналата година най-изявен е спадът на делата на банките – с около 22%

по-малко в сравнение с 2012 г. В същото време обаче, значителна част от събраните средства остават в тяхна полза, което подсказва, че става въпрос за големи корпоративни клиенти. Намалението на делата на банки показва още, че вълната на лошите кредити също отминава.

Единственото увеличение за 2013 г. Камарата отчита при делата в полза на граждани. 16 милиона лева от неизплатени заплати са получили през 2013 г. работници, благодарение на частните съдебни изпълнители (ЧСИ). Възстановени са и 3 милиона лева издръжки за деца.

Работата на Дисциплинарната комисия през 2013 година

През 2013 г. дисциплинарната комисия на Камарата е образувала 30 дисциплинарни производства срещу ЧСИ, докато през 2012 година те са били 16.

От 2006 г. до 2013 г. общият брой на образуваните производства е 129, като влезлите в сила наказания са както следва:

- 12 порицания
- 43 глоби, от които 19 в размер до 1 000 лв., 16 до 5 000 лв., 6 до 10 000 лв. и 2 - 10 000 лв.
- 2 предупреждения за лишаване от правоспособност
- 6 лишавания от правоспособност



Общата сума, която гражданите са получили чрез ЧСИ, е в размер на 163 милиона лева. 200 милиона лева е сумата, събрана и внесена в държавния бюджет от всички 163 кантори на ЧСИ в страната.

Общо за миналата година ЧСИ са събрали 1,135 млрд. лева, с 12% повече от 2012 година. От 2009 година събраните от ЧСИ суми устойчиво нарастват, а увеличението 2013 спрямо 2009 г. е приблизително три пъти.

Надяваме се в бъдеще все повече хора да се доверяват на нас за осъществяване на справедливите си вземания.



ДЕЛАТА

185 000 новообразувани дела през 2013 г.

- 104 500 - в полза на търговци и други юридически лица
- 39 000 - в полза на банките
- 25 000 - в полза на граждани
- 8 500 - в полза на държавата, от които 14 000 публични и 4 500 частни държавни вземания.

66 000 са приключените дела за годината



СЪБРАНИТЕ СУМИ

2013 г. - 1 милиард и 135 милиона лева

2012 г. - 1 милиард лева 163 милиона лева
в полза на граждани



ПРОДАЖБИ

Недвижима собственост

7000 - 2013 година

7700 - 2012 година

Движими вещи

2250 - 2013 година

2530 - 2012 година

В ПОЛЗА НА ХОРАТА И СРЕЩУ ЗАБЛУДИТЕ

Информационната кампания на КЧСИ дава отговор на най-често задаваните въпроси

Повече информация – по-малък риск от грешки. Този принцип стои в основата на информационната кампания, която цели да повиши информираността на гражданите за правата на длъжниците и на взискателите. Част от нея са и безплатните консултации от частни съдебни изпълнители.

В обществото има масово непознаване на принципи, по които функционира частното съдебно изпълнение, показва практиката на всички ЧСИ. И длъжници, и взискатели не са наясно с правата си, със законите и процедурите, които следваме. Крайният резултат от всичко това е в ущърб на всички страни. Неразбирането на правилата, по които работим е една от причините хората да не приемат еднозначно нашата професия. Тежката социално-икономическа ситуация у нас също е фактор, който усилва отпора срещу работата на ЧСИ.

В такава ситуация КЧСИ реши да предприеме действия, с които да защити, както доброто име на професията, така и да повиши информираността в обществото, което само по себе си ще е от полза на гражданите.

Започнахме разяснителната кампания с въпроси и отговори на сайта на Камарата. Залагаме на информацията, обратната връзка и „ограмотяването“, по най-често задаваните въпроси, свързани с работата на ЧСИ. Целта ни е да информираме гражданите по достъпен начин за нашата работа, да коригираме грешни представи и възприятия, да повишим доверието в ЧСИ. Положителен бе отзвукът от Деня на отворените врати, в които ЧСИ безплатно консултираха граждани в седем града. Директният контакт с хората, вниманието към техните въпроси и проблемите им е един от начините да бъдем полезни и на гражданите, и на професията ни.

Стараяме се да обясним на хората, че в работата си ЧСИ следи еднакво за интересите и на двете страни, че **не решаваме съдби, а изпълняваме решенията на съда**, че нямаме право да откажем изпълнение, което е гаранция, че професията ни работи в защита на законовия интерес, независимо от неговия носител. Важно за нас е хората да знаят, че ЧСИ не съди и не осъжда, а спазва и изпълнява закона такъв, какъвто е. ЧСИ е алтернативата на беззаконието и на силовото събиране на задължения срещу огромни проценти от дълга. Вече девет години частното съдебно изпълнение у нас е безспорният регулатор на отношения между бизнеса и гражданите.

Ден на отворените врати В седем български града

Близо 80 граждани получиха безплатна консултация от частни съдебни изпълнители в първия Ден на отворените врати, организиран от Камарата на частните съдебни изпълнители на 16 април, когато отбелязваме и Деня на конституцията. Инициативата е част от информационната кампания на Камарата. Денят на отворените врати се проведе едновременно в седем областни града – Бургас, Варна, Габрово, Пловдив, Русе, Стара Загора и София. Безплатна консултация в него потърсиха, както длъжници и вискатели, така и граждани с въпроси от различен характер.

КЧСИ съветва:

Съветваме гражданите, когато поемат дълг, да се консултират със специалист и да се информират за всички условия на договори и документите, които подписват. Практиката показва, че често, притискани от времето и обстоятелствата, хората вземат неинформирани решения, чийто резултатът е трупане на дългове, които не могат да обслужват.

В рамките на правомощията си ЧСИ разясняваха законовите процедури, по които работят – процедурите по издаване на изпълнителни листове, налагането на запрори, уведомяването на длъжника и последващите по закон действия. Свои въпроси поставяха поръчители по кредити и наследници на дългове. Граждани се интересуваха как могат да разсрочат своя дълг, да обжалват

оценка на имота или действията на частен съдебен изпълнител.

Непознаването на правата и процедурите се потвърди и от този формат. Колегите споделят, че посетителите си тръгват доволни и благодарни за помощта. А най-честите въпроси са свързани с начина на формиране на задължения, възможностите за отсрочването и разсрочването им, формите за споразумение с кредитора.

Информационната кампания продължава и на сайта ни, където чрез формата за обратна връзка може да се задават въпроси, на които ЧСИ ще предоставят отговор в рамките на своите правомощия.

В Габрово Денят на отворените врати се проведе в кантората на ЧСИ Звезделина Парашкевова – Василева. Тя оказва професионална помощ на 15 габровци. Интерес към инициативата в града на хумора проявиха и активистите на Гражданско сдружение ДНЕС.

В Пловдив ЧСИ Людмила Мурджанова, Ангел Ангелаков, Мариана Кирова, Петко Илиев и Стефан Горчев посрещаша съгражданите си в залата за публични продани на Съдебната палата – Пловдив. Освен отделни граждани и казуси приемната посетиха и цял клас дванайсетокласници, заедно със своята учителка.

В Стара Загора ЧСИ Иван Стръмски и Маргарита Димитрова даваха професионални съвети в приемната на омбудсман на старозагорци Павлина Делчева. Десет посетители са се възползвали от възможността да обсъдят интересувашите ги въпроси с колегите.



Ден на отворените врати в Пловдив

Две кантори на ЧСИ отвориха вратите си за посетители във Варна. С инициативата в морската столица се ангажираха ЧСИ Надежда Георгиева и Даниела Петрова.

В Русе близо 20 посетители разговаряха с ЧСИ Иван Хаджииванов в кантората му. С него са разисквали въпроси по конкретни казуси по изпълнителни дела.

В столицата 11 души потърсиха съдействие от колегите Никола Попов, Росица Апостолова, Веселка Любенова.

Слаб е бил интересът на бургазлии към инициативата, с която се ангажираха ЧСИ Таня Магжарова и Делян Николов. Колегите обаче се срещнаха с регионалния омбудсман, който пожела успех на кампанията.

Камарата на ЧСИ пита бизнеса

Как българският бизнес оценява работата на частните съдебни изпълнители – отговор на този въпрос очакваме от анкетата, изготвена съвместно с **Българската търговско-промишлена палата и Асоциацията на индустриалния капитал в България**. Въпросникът се разпространява от двете национално представени организации до техните членове. Инициативата е част от усилията на Камарата да подобри институционалната и бизнес средата, в която работят ЧСИ.

Идеята за допитването дойде по време на среща с представители на БТПП и АИКБ, която се проведе по инициатива на Камарата на 15 април 2014 г. Задачата ни на тази среща бе да обсъдим възможностите за сътрудничество между нас в условията на все по-ширещ се политически популизъм, провокиращ и негативни нагласи срещу нашата професия.

За ръководството на Камарата на ЧСИ е изключително важно да получи обратна връзка за **реалната удовлетвореност на българските кредитори от услугите на частните съдебни изпълнители**.

Очакваме попълнените карти, за да запознаем всички наши членове с оценката и мнението на бизнеса.

Споразумение с Агенцията по горите

Подписахме споразумение с Изпълнителната агенция по горите

На 13 юни 2014 г. ръководството на КЧСИ и представители на Изпълнителната агенция по горите подписаха **споразумение за събиране на публичните задължения на агенцията**. Както посочват и от Министерството на земеделието и храните, със споразумението очакват да се повиши събираемостта на наложените глоби и имуществени санкции по влезли в сила наказателни постановления.

Още две неформални споразумения бяха постигнати през годината. На 13 януари на среща **между КЧСИ и Комисията за финансов надзор (КФН) беше договорено сътрудничество** за събиране на вземанията им. На КФН е изпратен списък с имената на всички действащи ЧСИ, за да могат да им възлагат събиране на публичните вземания по региони.

Подобна договореност бе постигната и през април на среща с представители на Държавна агенция за метеорологичен и технически надзор /ДАМТН/. Агенцията вече разполага със списък с всички действащи ЧСИ на територията на България.



В парламента:

Само за два месеца 6 законопроекта предлагат промени в ГПК

Шест законопроекта, касаещи промени в Гражданско-процесуалния кодекс в частта, отнасяща се до призоваването, запovedното и изпълнителното производство, както и прилагането на международните регламенти бяха внесени през последните месеци в 42-то Народно събрание. Активизирането от страна на отделни народни представители не подмина и Закона за частните съдебни изпълнители. Промени в него бяха предложени от Страхил Ангелов, депутат от ПГ на Коалиция за България.

Той внесе и предложения в ГПК, които засягат основно въпроси по чл. 417 и конкретно – отпадането на предвидената в текста привилегия на банките. По този текст Камарата вече изпрати становището си до Комисията по правни въпроси (вж. стр. 16-19).

Вторият законопроект, внесен на 15 април тази година, е на ПГ на ГЕРБ, с вносител Емил Радев, Георги Андонов, Данаил Кирилов, Красимир Ципов, Димитър Лазаров и Десислава Атанасова. Той касае основно въпроси за запорите на несеквестрируеми вземания по банков сметки и въвеждането на електронни запови.

В трети текст, внесен на 29 април, колегите им от ПГ на Коалиция за България

Георги Кадиев и Борис Цветков предложиха изменения основно при обжалването на оценката и методологията на определяне на началната цена.

Със законодателна инициатива и с предложение за мораториум на изпълнителите дела излязоха и независимите депутати, но иначе членове на партията „България без цензура“, Румен Йончев и Светлин Танчев.

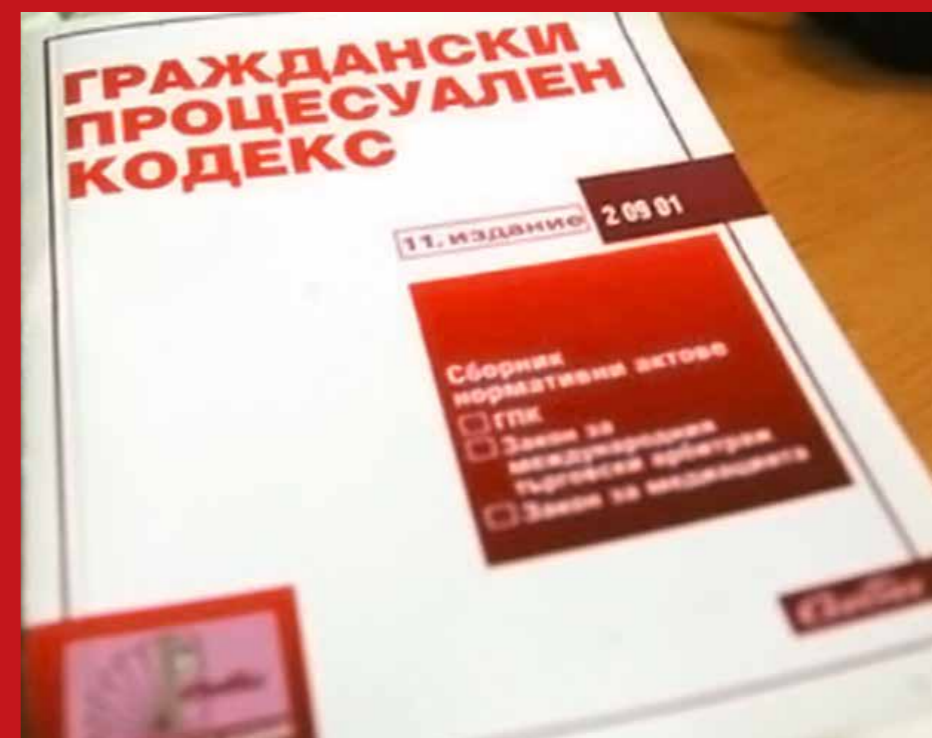
Националната конференция на ЧСИ обсъди промени в ГПК

Дискусия по законопроектите за изменение и допълнение на ГПК, внесени през април в 42-то Народно събрание, се проведе по време на националната конференция на КЧСИ на 14 юни в Пампорово. Конференцията откри заместник-председателят на КЧСИ Георги Георгиев с Доклад за дейностите на Камарата след Общото ѝ събрание.

По време на конференцията беше обсъден и ЗИД на ГПК, изготвен от работна група към министъра на правосъдието. Представен бе и новият Регистър на длъжниците.

Народни представители от Комисията по правни въпроси Четин Казак, Хамид Хамид, Явор Нотев, Иван Иванов в свой текст внасят промени в ГПК, свързани с призоваването и исковото производство. Каква ще е съдбата на всички тези текстове, кога и как ще се обсъждат те, остава неясно заради предстоящото разпускане на парламента на 6 август и предсрочните избори в страната.

Досега работна група, сформирана в Министерството на правосъдието, обсъждаше предложенията. В нея от КЧСИ участваха председателят Валентина Иванова, Георги Дичев, Негелчо Митев, Александър Дачев, Тодор Луков и Милен Бъзински. Групата е разделена на две подгрупи - за въпроси на изпълнителното производство и за въпроси по прилагането на международните регламенти. Тя работи по създаването на ЗИД на ГПК. Целта ѝ е да се об-



хванат въпросите, застъпени във всички останали законопроекта. Предложенията на Камарата до работната група са свързани с отстраняване на противоречиви и неясни практики при провеждането на публичните прогони.

Последният законопроект, чиито вносител е Мая Манолова, все още не е разгледан от работната група към Министерството на правосъдието, тъй като беше внесен на 24 юни 2014 година.

Промени в 12 без 5 застрашават финансовата стабилност в държавата

Поредното предложение, свързано с работата на ЧСИ, този път дойде от Министерството на правосъдието. На 27 юни ведомството излезе с проект за допълнение на Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители, предвиждащ отпадането на пропорционалната такса върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение.

Освен на сайта на МП проектът е публикуван на Портала за обществени консултации strategy.bg, където бе достъпен за обществено обсъждане до 11 юли.

В мотивите на правосъдното ведомство е записано, че целта на промяната е да бъде уеднаквена регламентацията на събираните от частните и държавните съдебни изпълнители такси за изпълнение на парични вземания в хипотезата на извършено от длъжника доброволно плащане в срока за доброволно изпълнение.

В официалното съобщение на сайта на МП се казва още, че въпросното предложение за уеднаквяване на регламентацията е

направено и от заместник - председателя и ръководител на Гражданската колегия на Върховния касационен съд с писмо от 15.04.2014 г. до министъра на правосъдието Зинаида Златанова.

В отговор Камарата на частните съдебни изпълнители изпрати писмо до Министерство на правосъдието и Министерски съвет, в което предлага с оглед изпълнение на изискванията на чл. 78, ал. 2 ЗЧСИ за съгласуване на проекта на Постановление на МС с КЧСИ създаване на съвместна работна група между представители на МП и КЧСИ, като сме готови сме незабавно да излъчим нашите представители. Своите мотиви Камарата посочи и в официално съобщение до медиите.



КЧСИ за предлаганото изменение в Тарифата за таксите и разноските към ЧСИ

От промяната няма да спечели масовия длъжник, тя ще доведе единствено до спад в ефективността и бързината на изпълнителния процес.

От началото на кризата у нас изключително редки са случаите, в които длъжниците - физически лица плащат целия си дълг в 14-дневния срок за доброволно изпълнение, показва практиката на частните съдебни изпълнители. Предложеното от Министерство на правосъдието отпадане на пропорционалната такса върху сумата, която длъжникът погаси в този срок, няма да облекчи обикновенния длъжник. Промяната обаче ще доведе до спад в ефективността и бързината на изпълнителния процес.

Въпросната такса, обект на промяна, е една незначителна част от всички разноски по изпълнението, които длъжникът трябва да погаси, в това число държавни такси на съда, адвокатски хонорари по делата пред съда, отново адвокатски хонорари вече по изпълнителните дела, прости такси на ЧСИ. **Облекчението е символично, но то ще блокира частното изпълнение, ще се отрази негативно на кредиторите и приходите за държавния бюджет.**

В момент, в който банковата и финансовата система са изправени пред изпитание, КЧСИ апелира Министерство на правосъдието и правителството да не предприемат прибързани и необмислени промени, без никаква дискусия и финансова обосновка.

Още повече, че **единствените, които биха имали интерес от тази промяна, не са хората в затруднение, а лица или структури, които имат средства да платят дълговете си**, но не го правят своевременно, а чак когато ги осъдят и се стигне до намесата на ЧСИ.

Едни от най-важните негативни последици от тази на пръв поглед безобидна промяна е, че ЧСИ ще спрат да налагат запори и възбрани, докато не изтече въпросния срок за доброволно изпълнение, **длъжниците ще прехвърлят имуществото си и кредиторите няма да могат да се удовлетворят**, а решенията на съда отново ще бъдат само „на хартия“.

Освен това промяната ще доведе до мотивация на недобросъвестните длъжници да плащат едва след образуване на изпълнително дело, което ще се отрази негативно на гражданите, бизнеса и финансовата система.

Ето защо Камарата смята, че е задължително да се обсъдят всички възможни последици от промяната, за да се търсят работещи решения. **Готови сме и незабавно да излъчим наши**

представители, които да участват в процеса на обсъждане и съгласуване на предложените промени. Наложително е да се изготви и икономически анализ за въздействието на тази промяна върху системата на частното съдебно изпълнение, бизнеса, банките и държавния бюджет.

За нас е необоснован и мотивът на правосъдното министерство за необходимостта от уеднаквяване на условията за държавните и частните съдебни изпълнители. Припомняме, че работихме по еднакви тарифи до 2008 г., когато с цел изкуствено да се повиши събираемостта при държавните съдебни изпълнители беше въведен цитирания в проекта „стимул„ за длъжниците, платили дълга си в срока за доброволно изпълнение.

Не са много областите, в които българският модел може да служи за пример, но частното съдебно изпълнение е изключение. **ЧСИ се утвърдиха като ключов елемент не само в съдебната, но и във финансовата система.** Световната банка постави реформата на съдебното изпълнение у нас и въвеждането на частни изпълнители сред 10-те най-успешни реформи в света за 2006 г. Само за 2013 г. сме възстановили в икономиката 1,2 милиарда лева и около 200 млн. лв. в държавния бюджет.

ЧСИ готови да помагат за актуализирането на учебните програми на Юридическия факултет на СУ

Камарата на частните съдебни изпълнители е готова да окаже професионална помощ при актуализирането на учебните програми в специалността „Право“ на Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“. Това стана ясно след проведена на 14 януари тази година среща между ръководството на Камарата и представителите на академичната общност, работещи по проекта „Актуализиране на учебните програми на Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, финансиран от ОП „Развитие на човешките ресурси“. Необходимостта да бъде актуализирана учебната програма и да се въведат нови дисциплини се налага с оглед на това, че основните елементи в обучението по право, както и техният хорариум са изготвени в средата на 90-те години. От тогава обаче настъпват значи-

телни промени в социално-икономическите и обществени отношения, които засягат и правната уредба.

Необходимостта да бъде актуализирана учебната програма и да се въведат нови дисциплини се налага с оглед на това, че основните елементи в обучението по право, както и техният хорариум са изготвени в средата на 90-те години. От тогава обаче настъпват значителни промени в социално-икономическите и обществени отношения, които засягат и правната уредба.

Ръководството на КЧСИ декларира, че ще съдейства за обновяването на учебните програми на студентите по право в частта им за принудителното събиране. Разглеждани и коментирани бяха практиките в европейското съдебно обучение. Камарата при необходимост ще излъчи и свои представители, които в качеството си на преподаватели-практици да обогатят методите и формите на преподаване чрез провеждането на факултативни занятия, практика, лекции. По този начин ще се постигне практическа насоченост на обучението, което максимално описва реалната среда.

Добри практики в съдебното обучение

На 26 и 27 юни 2014 г. ръководителят на комисията по професионално обучение към Съвета на КЧСИ Мариана Обретенова участва в работна среща в Брюксел на тема „**Основи на добрите практики в европейското съдебно обучение**“. На нея бяха представени резултатите от проведените през 2013 тренинзи на съдии, адвокати и съдебни изпълнители.

Програмата на форума включваше дискусии, уъркшопове по модерни практики и ефективно обучение - електронно обучение, смесено обучение, методи на интерактивно участие и симулация, използване на видео и актьори, тренинг за обучители и др. Европейската камара на съдия изпълнителите проведе занятие на тема „**Лингвистични пречки в международните обучения**“.

Резултатите от работата посочиха, че много често проблемите в комуникацията между юристи – чужденци са не толкова езиковата бариера и преводът, колкото различията в правосъдните системи на държавите. Бяха дадени конкретни примери, които демонстрираха как да се преодолеят тези трудности. Участниците имаха възможност да чуят и препоръките на своите колеги.



Мариана Обретенова, Ръководител комисия „Професионално обучение“, към Съвета на КЧСИ и Карима Кадоури, Център за обучения на съдии, Холандия

Обучения за ЧСИ и техните служители

Две обучения за своите членове и за служители в канторите организира през първата половина на 2014 г. Камарата на ЧСИ. На 22 и 23 февруари в Пазарджик се проведе адаптирано обучение за служители в канторите на ЧСИ на тема „Изпълнително производство и организация на дейността в канторите на ЧСИ“. Негов лектор бе ЧСИ Мариана Обретенова.

В рамките на обучението бяха коментирани темите за правния статут на ЧСИ, правомощия, отговорности, застраховане, видовете актове на ЧСИ и тяхното съдържание, произнасяне по направени искания и насрочване на изпълнителни действия от ЧСИ. Участниците се запознаха с темата за изготвянето и връчването на документи по реда на ГПК, а във втората част на семинара - с управлението и разпореждане с парични средства и финансово – счетоводни аспекти на дейността на ЧСИ.

В темите на обучението за служителите в канторите на ЧСИ бяха включени още работа със служебния архив на ЧСИ и практически проблеми при воденето на деловодство и връчване на книжа.

Във втория ден на семинара бяха представени темите: Изпълнително производство по ГПК, отговорност на ЧСИ и професионална етика, съгласно ЗЧСИ, УКЧСИ, Етичния кодекс, подзаконовите актове и вътрешните документи.



„Принудително изпълнение по АПК. Европейско законодателство в сферата на съдебното изпълнение“ бе темата на обучението за ЧСИ, което се проведе на 13 юни 2014 г. в к.к. Пампорово.

Негов лектор бе Николай Ангелов – съдия от Административен съд София – град. Програмата включи темите: Изпълнение на административни актове и съдебни решения по административни дела, Изпълнителни основания, Неприложимост, Орган по изпълнението, Съразмерност при изпълнението, Призоваване, Обезпечителни мерки, Спиране, Възобновяване, прекратяване и приключване на производството.

Изпълнение срещу граждани и организации и изпълнение срещу административен орган бяха други обсъждани въпроси. Исковата защита, обжалването на действията на органа по изпълнение, отговорност, съдебна практика, относно изпълнението по АПК бяха темите във втората част на семинара.

Участниците в него се запознаха със следните регламента на ЕО:

- Регламент ЕО №44/22.12.2001 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела
- Изменения на Регламент 44/2001 г. относно допускането и изпълнението на обезпечителни мерки. Зелена Книга за създаването на Европейска заповед за заповори на банковите сметки
- Регламент ЕО №4/2009 г. относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка
- Регламент ЕО №805/21.04.2004 г. за въвеждане на европейско изпълнително основание за безспорни вземания
- Регламент ЕО №1896/2006г. за създаване на процедура за европейска заповед за плащане. Съдебна практика
- Регламент ЕО №1393/2007г. за връчване на документи – теория, съдебна практика и дискусия

ЧСИ от 12 държави обмениха опит на о. Крит

12 държави – членки на субсидиарната организация на Международния съюз на съдебните изпълнители **ЕВРОДУНАВ** взеха участие в среща между 3 и 7 юни на о. Крит. Гърция, България, Македония, Литва, Латвия, Словакия, Сърбия, Полша, Молдова, Унгария, Естония и Чехия представиха доклади за законовата и институционалната среда, в която работят съдебните изпълнители в съответните държави. Разпределението на изпълнителните дела бе темата с продължение, започнала още миналата година на срещата в Париж. Участниците поставиха на фокус и постиженията на ИТ технологиите в сферата на съдебното изпълнение. В рамките на събитието се проведе и среща между европейските президенти и заседава постоянният съвет на МССИ. Бяха насрочени избори за нов Секретариат на Евродунав, които трябва да се проведат през ноември тази година.

Председателят на КЧСИ Валентина Иванова запозна колегите си със ситуацията, в която работят българските ЧСИ. Валентина Иванова изрази съжаление, че на практика при всяка смяна на правителствата в нашата държава, на Камарата се налага да води битки, за да не загуби извоюваните вече позиции.

„От края на 2013 г. на преден план пред нас стои не активизирането на взаимодействието ни с институциите, а **защитата на интересите на частното съдебно изпълнение**. Типичен пример е променената през 2013 година Тарифа за таксите и разноските. В последните няколко месеца, заради европейските избо-

ри у нас се развихри небивал предизборен популизъм. Към настоящия момент в Народното събрание са депозирани общо 6 отделни законопроекта за изменение и допълнение на ГПК в частта за принудителното изпълнение, както и предложения за промени в ЗЧСИ. Всички те звучат абсурдно, с оглед на факта, че нито един от тях не почива на сериозен правен, икономически и финансов анализ и връщат съдебното изпълнение години назад”, посочи тя.

По думите ѝ за българските ЧСИ е от изключително значение да се задейства **системата за налагане на електронни запори**. „Вече около две години от приемането на разпоредбите за електронния заповор по неясни за нас причини министърът на правосъдието и управителя на Българската народна банка не са утвърдили Изискванията към Единната среда за обмен на електронни запори и този механизъм на практика не може да се приложи”.

Валентина Иванова представи пред колегите от Евродунав работата на двата големи национални регистъра – Регистър на длъжниците и Регистър на публичните продажби, които нямат аналог в страната.

„Обучението на ЧСИ също е един от важните приоритети в работата на нашата Камара. Стремещт ни е качеството на предложените продукти за обучение, нивото на преподавателите и съдържанието на учебния материал изцяло да отговарят на предизвикателствата, породени от разнопосочната практика на съдилищата.

Амбицията на Камарата за в бъдеще е да създаде професионално училище за обучение за юристи, които имат желание да се развиват в областта на съдебното изпъл-



нение“, заяви още председателят на КЧСИ. Тя представи и инициативата от края на 2013 г. - електронна платформа за годишен мониторинг на дейността на канторите. Събраните данни ще позволяват да се правят изводи относно приложението на процедурите и спазването на законовите изисквания, както на територията на цялата страна, така и в отделните региони. „Напоследък вследствие на безпрецедентния политически и медиен натиск относно цялостната дейност на ЧСИ, МП започна безконтролно да изпраща искания за образуване на дисциплинарни наказания по сигнали и жалби на длъжници, които в 90% от случаите са неоснователни. Наложените дисциплинарни наказания подлежат на съдебен контрол”, допълни Валентина Иванова.

Достойно представяне на футболния турнир в Прага

Отборът на ЧСИ от България се класира трети на футболния турнир „Евродунав“, който се провежда в чешката столица Прага в края на май. В първия мач нашите момчета направиха равен - 1:1 с Македония. Последва равенство и с победителите в турнира от Унгария. Имът ни постигна и три победи - срещу отборите на Сърбия, Чехия и Словакия. Единствената загуба на нашите момчета дойде в последния мач с поляците.

„Постигнахме много добър резултат. В България се готвихме за игра на малки вратички, в Прага с изнена-

да заварихме петметрови врати. Играхме върху естествена трева, а цялата седмица преди срещите в чешката столица валеше непрекъснато. Нашият отбор на практика изигра турнира с 9 души и постигнатият резултат е повече от значим“, сподели капитанът на отбора ни ЧСИ Иван Чолаков.



„Имахме огромен хъс за победа и се представихме наистина достойно. Демонстрирахме изключителна сплотеност, приятелство и подкрепа във всеки един момент помежду си, което не остана незабелязано от останалите отбори. Резултатът, който постигнахме, накара съперниците ни да гледат на нас с уважение и респект“, разказват футболистите.

Екипировката на футболния отбор на ЧСИ е осигурена от капитана на отбора Иван Чолаков.

Георги Дичев:

Предложихме на колегите догодина турнирът да се организира в България. Амбицията ни е в правилата му да залегне, че в отборите могат да се включат само ЧСИ и помощници с документ от Камарата. Този формат, освен че е справедлив и честен, може да се превърне в истинска сбирка на колеги от цяла Европа и на ръководството на Международния съюз на съдебните изпълнители.

Съставът:

Иван Чолаков - ЧСИ
Георги Дичев - ЧСИ
Петко Илиев - ЧСИ
Христо Георгиев - ЧСИ
Илия Дойков - служител кантора
Милен Филипов - служител кантора
Веселин Иванов - служител кантора
Милен Филипов - служител кантора
Веселин Иванов - служител кантора
Стойчо Стойчев - служител кантора
Ивайло Йовчев - служител кантора



Призивът на Банкок - първа среща на съдебни изпълнители от Азия и Европа

На 20 и 21 март 2014 г. Международният съюз на съдебните изпълнители (МССИ) и представители на девет азиатски държави се срещнаха в Банкок на международния семинар за обмен на добри практики в областта на съдебното изпълнение, организиран съвместно с Департамента по съдебно изпълнение към Министерството на правосъдието на кралство Тайланд.

Нова глава в историята на МССИ

Това със сигурност е нова глава в историята на МССИ и професията на съдебните изпълнители. Благодарение на контактите на МССИ с Министерството на правосъдието на Тайланд, Департамента по съдебно изпълнение (LED), неговия генерален директор и членове на Асоциацията на народите от Югоизточна Азия (АСЕАН), беше реализиран международен семинар по изпълнението на съдебните решения. На събитието присъстваха девет от десет поканени държави-членки на АСЕАН: Бруней Дарусалам, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Филипините, Сингапур, Тайланд и Виетнам.

Хагската конференция по международно частно право, представлявана от нейния генерален секретар, Кристоф

Бернаскони, също участва в семинара по покана на МССИ, както и единайсет държави от Европа и Африка: Алжир, Армения, Белгия, България, Естония, Франция, Молдова, Холандия, Полша, Шотландия и Уганда.

Темата на програмата, в която участваха стотина делегати, бе обменът на най-добри практики в областта на съдебното изпълнение между държави-членки на МССИ и АСЕАН. Три са откритите специфични цели на форума:

- Обмен на информация за закони и наредби, опит и най-добри практики по отношение на изпълнението на съдебни решения по граждански дела;
- Насърчаване на създаването на по-широка професионална мрежа на съдебните изпълнители и служители;
- Да се развият сърдечни взаимоотношения и да се проучат възможностите за сътрудничество между съответните професионални организации от държавите-членки на МССИ и АСЕАН.

„За първи път едно събитие от такъв мащаб се провежда в Азия и толкова много страни се срещат, за да обсъдят професията на съдебния изпълнител и правоприлагането по гражданското производство. Обмяната на опит ще се превърне в реалност и ще се развива. Освен вълнуващата среща между хората, която започва сега, всяка една страна ще се възползва от визията и опита на другите. Това ще доведе до една много по-сигурна, бърза и много по-ефективна съдебна система“, посочи в приветствието си председателят на МССИ Лео Нетен.



Президентът на МССИ подчерта, че организацията работи в продължение на три години, за да разработи Световен код на съдебното изпълнение. Първоначалният проект бе представен през 2012 г. на Международния конгрес на съдебни изпълнители в Кейптаун (Южна Африка) и след това в края на 2013 г. в Ломе (Того) по време на третата среща на съдебните изпълнители Африка - Европа.

Що се отнася до Азия, Лео Нетен припомни, че МССИ редовно е посещавал различни азиатски страни през последните двадесет години (Китай, Дубай, Индонезия, Япония, Казахстан, Таджикистан, Тайланд и Виетнам), но до момента само Тайланд, Казахстан и Дубай са станали членове на международната организация. "Нашата цел в Азия, е да помогнем за изграждане на мостове между толкова различни страни. Във всяка държава на най-големия континент в света, съ-



дебните решения трябва да бъдат защитавани и трябва да се изпълняват от специалисти. Както знаете, едно добро изпълнение на съдебните решения гарантира демокрацията, правната сигурност и икономическото развитие", заяви президентът Нетен.

Шест сесии

Шест динамични и практически сесии предложи семинарът. Серия от шест въпросници бяха изпратени предварително на всяка азиатска страна. Първата сесия, председателствана от Матю Шаргон, първи секретар на МССИ, бе посветена на **основните принципи на правоприлагане**. Той обясни значението на Препоръка 17 и Насоките на Съвета на Европа относно прилагането на разпоредбите. Когато една страна се стреми да подобри своята система за принудително изпълнение на съдебните решения и да развива професията на съдебния изпълнител, тези два документа осигуряват пълно съответствие с изискванията на Европейската конвенция за правата на човека, което в действителност е гаранция за сигурността в Европа, но и навсякъде другаде по света. Членовете на комисията на първата сесия бяха Султаната на Бруней, Франция, Лаос, Малайзия, Филипините, Шотландия и Тайланд.

Серия от въпроси бяха отправени към всяка страна да отговори на свой ред. В този формат на въпроси и отговори веднага се създаде ритъм и импулс за дискусии, които бяха оценени от всички участници. Те имаха възможност да се запознаят на място със съдебните системи във всяка държава и да идентифи-

цират и оценят точките на конвергенция и дивергенция.

Втората сесия изследва различни **начини за връчване на документи на физически лица**. Тя бе председателствана от Франсоаз Ангре, генерален секретар на МССИ. Участници в този панел бяха колеги от Камбоджа, Франция, Лаос, Холандия, Тайланд и Виетнам, които обясниха кой в техните държави изпълнява връчването на документи, включително и тези, с които се започва изпълнителното производство.

Третата сесия, председателствана от Бернар Меню, първи заместник-председател на МССИ, беше фокусирана върху **статута на съдебните изпълнители**. Бяха дадени отговори на въпроси, свързани с равнището на първоначално и текущо обучение на съдебните изпълнители, на дисциплината и етиката в професионалните организации. Панелисти бяха представители от Армения, Белгия, Камбоджа, Индонезия, Холандия, Тайланд и Виетнам.



Темата на четвъртата сесия бе **действието на съдебните изпълнители**. Сесията бе председателствана от Йос Уитгехааг, първи секретар на МССИ. Бруней, Франция, Лаос, Малайзия, Тайланд и Шотландия отговориха на въпроси относно дейностите, които могат да се извършват от съдебни изпълнители в тези държави, различни от тези, свързани с изпълнението на съдебните решения и посочени в точка 34 от Насоките за изпълнение на Съвета на Европа: събиране на дългове, установяване на факти, фалити, посредничество, представителство на страни в съда.

Петата сесия, председателствана от Марк Шмидс, член на Управителния съвет на МССИ, разгледа **мерките за правоприлагане, извършвани от съдебните изпълнители**: заповед за движимо и недвижимо имущество, заповед за запла-



ти, заповед на банкови сметки, въводи, търгове и др.

Коментари бяха предоставени от Камбоджа, Франция, Холандия, Филипините, Тайланд и Виетнам.

Шестата сесия, председателствана от Дейвид Уолкър, член на управителния съвет на МССИ, **третира обезпечителните мерки**.

Представителите на Белгия, Камбоджа, Франция, Малайзия и Тайланд, обясниха кои обезпечителни мерки са достъпни за кредиторите, при какви условия те могат да бъдат извършени и на какви обекти.

Челен опит

Делегацията на МССИ и присъстващите държави-членки на АСЕАН бяха поканени да посетят сградата на LED /Департамента по съдебно изпълнение/ на Тайланд, която се намира в Банкок. В основната амфитеатрална зала на комплекса, където се провеждат публичните търгове на съдебните изпълнители, на гостите и домакините беше представена системата за контрол на решенията на съда. Кристоф Бернаскони представи Хагската конвенция за международно частно право, както и Хагската конвенция от 15 ноември 1965 г. за връчване на документи в чужбина по граждански и търговски дела.

Накрая, Лео Нетен и Бернар Меню представиха на страните от АСЕАН целите на Международния съюз на съдебните изпълнители и условията за присъединяване на нови страни-членки. Иницирана бе

дискусия за възможностите за бъдещо сътрудничество между държавите-членки на АСЕАН и МССИ.

Световен кодекс на съдебното изпълнение

Франсоаз Ангре представи текущата работа по Световния кодекс на съдебните изпълнители. Международният съюз получава информацията чрез семинари и въпросници, които изпраща на своите страни-членки. Крайният документ ще се нарича "кодекс", но всъщност ще съдържа насоки, придружен от законодателни и юриспруденциални текстове на съответната страна. Работата по този кодекс е стартирала още през 2006 г. на Международния конгрес на съдебни служители във Вашингтон. "Ние живеем в един глобализиран свят. Влезлите в сила решения се разпространяват по целия свят и затова е важно да се намерят правила за прилагане на световно ниво", отбеляза г-жа Ангре. Икономическата криза влияе върху правоприлагането и обратно. Бизнесът се нуждае от гаранции. Важно е, че основните правила са едни и същи, независимо от страната, в която се осъществява изпълнението.

Съдебните изпълнители са навсякъде. Международният съюз включва 73 страни-членки, на четири континента. Научният съвет на Съюза има централна роля в разработването на този кодекс. Работата вече е била представена на няколко международни организации и е получила отличен отзвук.

Становище на Камарата на частните съдебни изпълнители

до Комисията по правни въпроси относно законопроекта за изменение и допълнение на Закона за частните съдебни изпълнители, №454-01-38, внесен от народния представител Страхил Чавдаров Ангелов.

Законопроектът е юридически необоснован, внесен е при липсата на каквато и да е било икономическа и финансова обосновка на предложените промени и анализ на последиците от тях и засяга сериозно интересите на фиска, общините, бизнеса и гражданите. Законопроектът е в противоречие със Закона за нормативните актове и в грубо несъответствие с Конституцията на Република България и правото на Европейския съюз.

С предлаганите промени се изкривява и функционирането на модела на частното съдебно изпълнение, което ще доведе до изключително тежки последици за всички кредитори, включително и държавата като присъединен по право взискател по всяко изпълнително производство, както и за длъжниците по делата.

По параграф 1 - Държавата и общините не могат да възлагат на ЧСИ събирането на публични вземания. Това е явно ограничаване предметната компетентност само и единствено на ЧСИ. В условията на дуализъм в системата на съдебното изпълнение в Република България, подобен правен режим е юридически недопустим,

поради следните съображения: Обща характерна черта и за двата вида изпълнителни органи (държавни съдебни изпълнители и частни съдебни изпълнители) е, че те осъществяват функциите си по реда, предвиден в Гражданския процесуален кодекс – и двата органа ръководят правно регламентирано производство, в което се дава една и съща специфична защита - санкция на неудовлетворени изискуеми и ликвидни притежателни права. В този смисъл „услугите“, които предоставят държавните и частните съдебни изпълнители, са абсолютно взаимозаменяеми.



За разлика от другите държави в цяла Източна Европа, България не закри своите ДСИ, а въведе дуалистична система – паралелно функциониране на ЧСИ и ДСИ при еднакви правомощия и тарифи. Това беше направено в интерес на кредиторите – да има конкуренция и право на избор. С проекта обаче се премахват и правото на избор на кредиторите, и конкуренцията. По същество се създава държавен монопол.

Това обаче е в противоречие с Конституцията и европейското право, а ЕК вече се произнесе по сходен въпрос, като задължи България да въведе ДДС и при ДСИ, за да не се нарушават правилата на конкуренцията.

Най-добрият критерий за ефективността на съдебните изпълнители е изборът на кредиторите. При условие, че огромният процент на изпълнителни дела са образувани при ЧСИ, това е показател, че по-ефективната форма на принудително изпълнение е частното съдебно изпълнение. С насочването на всички публични и частни държавни и общински вземания към ДСИ, държавата и общините ще се лишат от огромен финансов ресурс, събран от ЧСИ, при това без разходи от бюджета.

От мотивите на законопроекта ясно личи, че всъщност стремежът е изкуствено да се създаде работа на ДСИ. Но ако системата на ДСИ беше толкова добра, нямаше държавите от цяла Източна Европа, та дори и бившите съветски републики, да въвеждат ЧСИ. Това поставя въпроса защо държавните и общински вземания да останат несъбрани и какво е посоката ни на развитие – напред или години назад?

По параграфи 2 и 6 Същите следва да се отхвърлят, тъй като законодателят е предвидил механизъм за тясно взаимодействие между Министерство на правосъдието и Камарата на частните съдебни изпълнители, като орган на една саморегулираща се професия.

Такова е Взаимодействието и с Нотариалната камара на Република България и със съсловните организации на други професии, на които е възложено изпълнението на публични функции. Аналогична е правната уредба и в рамките на цяла Европа.

По параграф 7

Предложението е поредния пример за непознаване на изпълнителния процес и на института на ЧСИ. Ако държавата отговаря за действията на ЧСИ, това обезмисля личната отговорност на последния, застраховането в полза на трети лица за вреди и в крайна сметка създава предпоставки не за ограничаване на нарушения и злоупотреби, а точно обратното.

По параграф 8

В Глава 6 на ЗЧСИ „Административен и финансов контрол“ е предвидено този вид контрол да е изцяло в правомощията на Министъра на правосъдието. Предложеният текст си противоречи сам по себе си, тъй като този контрол, извършван от Министъра се извършва посредством инспектори към Министерството на правосъдието – финансови и съдебни. И досега административният и финансов контрол се упражнява изцяло и единствено от МП.

По параграфи 9 – 12

Същите следва изцяло да отпадат, тъй като съгласно ЗНА обществените отношения, които те уреждат се регулират с тарифа, която е изцяло в правомощията на

МС, а не с кодекс или закон. Още повече, че когато се правят изменения в тарифи те задължително трябва да са съпътствани с икономически анализ и обосновка, не само по отношение дейността на лицата (ЧСИ), но и по отношение на бюджета.

По същество предложенията не следва да се подкрепят, тъй като тарифите на ЧСИ и ДСИ бяха намалени само преди година, като се поставиха цели два табела в тях – на таксата за опис и на сбора от всички пропорционални такси по едно дело. Икономическият анализ, въз основа на който са приемани тарифите в съдебното изпълнение е отпреди 10 години, а оттогава всичко в държавата като цени се е повишило значително, само официалната инфлация е около 50 %, т.е. реално таксите са загубили половината от реалната си стойност. Преди години таксите на нотариусите бяха значително повишени, в момента драстично се увеличиха и адвокатските възнаграждения, а тарифите в съдебното изпълнение за поредна година се предлага намаление, което няма никаква обосновка. Не ни е известна друга услуга в страната, която за последните 10 години да е запазила цената си, напротив промените са в посока увеличение, в някои случаи дори драстично.

Предложенията по същество са и погрешни и ще имат много тежки последици за ефективността, качеството и законосъобразността на съдебното изпълнение, провеждано от ЧСИ.

Относно въвеждането на още максимални размери в тарифата:

Максимален размер на пропорционалната такса или възнаграждение не съществува не само при адвокатите, юриконсултите, съдебните такси, но и изобщо в правната ни система. ДТ за исковете производство са в размер на 4 % от интереса, за заповедното съответно 2 %, като няма предвидена горна граница, същото е при вписване на актове в Агенция по вписванията, където таксата е 0,1 % отново без фиксиран максимален размер. Това е така, защото принципът при пропорционалните такси е да се фиксира процента, а точният размер на таксата е в зависимост от материалния интерес. Поставянето на горна граница би било в нарушение на този принцип, защото за сумите над максималния размер всъщност няма да се заплаща такса, т.е. горницата се освобождава от такси.

Единственото изключение у нас е в тарифата за нотариалната дейност. Смятаме, че е изключително некоректно да се противопоставя една професия на друга. Нотариусите, както и ЧСИ, упражняват делегирана държавна власт, публични функции и ние имаме отлични взаимоотношения с колегите си нотариуси, както и с Нотариалната камара. Но тъй като все пак трябва да отговорим и на това – не е правилно да се сравняват охранително производство и принудително изпълнение. При нотариуса страните се явяват доброволно, те са тези които търсят услугата, докато при ЧСИ става въпрос за упражняване на държавната принуда спрямо лица, които не искат или не могат да изпълнят един съдебен акт.

При изпълнителния процес става въпрос за тежко, сериозно навлизане в имуществената и личната сфера на длъжниците, които не го желаят и се противопоставят с всички сили и средства. Ексцесите, обидите, заплахите, за съжаление дори посегателствата не са изолирано явление, поради което изобщо не може да се прави аналогия с двете дейности.

Друг аргумент за да няма максимален размер в тарифата на ЧСИ е, че ако такъв съществува това ще направи големите вземания несъбираеми.

Именно по тези дела длъжниците полагат значителни усилия и не пестят разходи, включително за висококвалифицирани специалисти, за да осуетят изпълнението и да скрият активите си.

Подават се какви ли не искания, прилагат се документи в полза на трети лица, правят се фиктивни сделки, обжалват се всички действия, дори неизвършените. По тези производства е обичайна практика срещу ЧСИ да се подават множество жалби не само до съдилищата, но и до всички възможни органи – КЧСИ, МП, МВР, прокуратура, често и до медиите. Натискът върху съдебните изпълнители е огромен и далеч не се свежда само до документите в кориците на делото. ЧСИ непрекъснато са заплашвани и с отговорността по чл. 45 от ЗЗД и то не до размера на полученото от тях възнаграждение, а минимум за цялата присъдена на взискателя сума. Тази заплахата не е само виртуална, тъй като вече са заведени множество иски

срещу ЧСИ, а едно осъдително решение по такъв дело може да доведе до фалит всеки от тях.

В същото време ЧСИ ще е заинтересован и мотивиран да си свърши работата до момента, в който събраната сума достигне фиксирания максимум като такса. От там нататък няма никакъв стимул и интерес да продължава действията. На практика никога няма да иска да се занимава точно с тези вземания, защото възнаграждението ще е равно на това при много по-малките като интерес дела, а в същото време рисковете и отговорностите са огромни. Това беше отчетено при създаването на тарифата и затова категорично се отхвърли въвеждането на максимален размер. Защото няма как да искаш от някой резултат, за който той не получава никакво възнаграждение, а в същото време носи неограничена имуществена, дисциплинарна и наказателна отговорност. Практиката показва, че Министърски съвет е бил прав, когато е приел тарифата в този ѝ вид, защото и 10-те физически посегателства в страната срещу ЧСИ бяха свързани именно с дела с много голям материален интерес. По отношение на максималния размер като процент от вземането следва да се има предвид, че това ще направи същите несъбираеми, тъй като разходите по делата ще бъдат по-големи от приходите, т.е. ЧСИ няма да работят по такива дела и се отваря ниша за събирането им с други методи и структури.

Предложението за въвеждане на максимален размер на пропорционалните такси в съдебното изпълнение засяга много по

1% от образуваните изпълнителни дела. Става въпрос за задължения в размер на стотици хиляди и милиони левове, което поставя въпроса защо точно тези длъжници, трябва да ползват привилегии спрямо останалите, които ще плащат таксите в пълен размер.

По отношение на предложението за освобождаване на длъжника от таксата по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ, ако плати дълга в срока за доброволно изпълнение:

Това предложение е многократно обсъждано през последните 9 години и винаги е отхвърляно, включително и от предишното НС, тъй като ще има точно обратните последици от целените и ще се отрази драстично на ефективността на съдебното изпълнение.

1. В рамките на принудителното изпълнение няма доброволно такъв. "Изпълнителният процес е предназначен да даде защита и наложи санкция по повод липсата на доброволно изпълнение, той представлява сурогат на липсващото доброволно изпълнение" (проф. Ж. Сталев). Затова и никъде в Европа в изпълнителния процес няма такъв понятие "доброволно изпълнение", то е било възможно преди намесата на съда и съдебния изпълнител, след това в изпълнението няма нищо "доброволно".

2. Длъжникът с незаконосъобразното си поведение е принудил кредитора да търси и плаща за съдебни и изпълнителни производства, затова отговаря за всички такси и разноски, които се явяват и санкция за неговата недобросъвестност.

3. Една от основните цели на реформата е да се превъзпитат пословичните български длъжници да изпълняват задълженията си навреме - преди изобщо да се стига до съд, камо ли до съдебен изпълнител. Какъв ще е стимулт за длъжниците да изпълняват навреме, след като държавата им създава "облекчения" да плащат чак във фазата на принудителното изпълнение и къде е финансовата санкция за противоположното им поведение?

4. Философията на Тарифата към ЗЧСИ е да стимулира съдебните изпълнители да преследват резултата - удовлетворяването на кредитора, а не да получават възнаграждения за отделни действия, които не са довели до получаване на дължимото от взискателя.

Затова според Тарифата, в изключение на принципа за авансово заплащане на таксите, пропорционалната такса за парично вземане не се внася авансово, внесена такса за опис се приспада от нея, а за публична продан въобще няма такса.

Премахването на пропорционалната такса заличава основното преимущество на частното изпълнение – мотивацията на съдебните изпълнители да преследват крайния резултат.

5. Изпълнението при ЧСИ протича изключително интензивно – пълно проучване, налагане на запори и възбрани и със самата ПДИ насрочване на опис, който да може да бъде извършен и в срока за добро-

волно изпълнение. При положение, че простите такси са изцяло разходоориентирани (напр. 5 лв. за справка) и не покриват цената, която "струват", а се премахва пропорционалната такса, за съдебните изпълнители няма никакъв смисъл да правят каквото и да било, докато не изтече 14-дневният срок.

По този начин вместо бързина на изпълнението отново ще се върнем години назад – когато в срока за доброволно изпълнение не можеха да се извършват принудителни действия.

6. Премахването на таксата за парично вземане противоречи на ГПК, (чл. 79), според който плащането от страна на длъжника след започване на изпълнителното производство не го освобождава от таксите и разноските по изпълнението.

7. По дела въз основа на заповед за изпълнение, когато същата вече е била връчена, изобщо няма ПДИ (чл. 428), а в ГПК нищо не е казано по отношение съдебните решения, което на практика ще доведе до хаос кога точно се дължи, съответно не се дължи таксата за парично вземане.

8. Във всички европейски държави с частно изпълнение възнаградението на съдебните изпълнители се формира в процент спрямо интереса и абсолютно никъде няма обвързване на тези такси с някакви срокове или действия от страна на длъжника.

9. Тарифата има пряко отношение към ефективността и законосъобразността на частното изпълнение. В писането на

българската тарифа участваха освен български и френски, холандски, австрийски и американски експерти и нищо в нея не е случайно вмъкнато, а има своя логика и философия:

Ниски прости такси на входа (всеки може да се обърне към съдебен изпълнител), които дори не покриват разходите за действията, но за сметка на това пропорционална такса, съобразно удовлетворяването на кредитора (мотивация за съдебните изпълнители да преследват резултат, а не още и още действия, за които се плаща).

По параграф 13

Следва да отпадне, като тук важи същото като казаното по-горе за публичните вземания.

От мотивите на законопроекта е видно, че вносителят бърка частни държавни и общински вземания с такива на дружества, на които собственик на капитала е държавата или общината. Дава се пример с „Топлофикация“, само че това е търговско дружество и неговите вземания не са държавни или общински, както твърди вносителят. Т.е. тези дружества остават извън обхвата на предложението, а то е мотивирано именно с тях.

Предвид гореизложеното нашата категорична позиция е, че така внесеният законопроект следва да бъде отхвърлен от Комисията по правни въпроси към НС.